



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, marzo 12 de 2024

Radicado: 05001- 31- 05-011-2021-00215-01
Demandante: LUIS CARLOS RESTREPO MONCADA
Demandado: COLPENSIONES Y LAS JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE
INVALIDEZ – REGIONAL DE ANTIOQUIA Y NACIONAL.
Asunto: RECURSO DE QUEJA

La Sala Quinta de decisión, integrada por el Dr. DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN como ponente en este trámite y las magistradas SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE Y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, procede a emitir la providencia dentro del proceso ordinario de la referencia, estando acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado.

ANTECEDENTES

A través del proceso ordinario laboral se reclama el reconocimiento de la pensión de invalidez, en tanto se sostiene que el señor Restrepo Moncada soporta una Pérdida de Capacidad Laboral en porcentaje superior al 50% y por tanto debe dejarse sin efecto las valoraciones realizadas por Colpensiones y los entes de calificación.

En diligencia del 2 de febrero de 2024, dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del del CTPS, en la etapa de decreto de pruebas, además de incorporar aquellos presentados por las partes, el juez hizo uso de las facultades de dirección del trámite y de oficio, y decretó como prueba de oficio la práctica de un dictamen de valoración de PCL. Respecto al medio probatorio adosado con la demanda

relativo a la valoración de PCL, señaló que este se le analizaría bajo las reglas de la prueba documental.

Inconforme con esta decisión la parte demandante propuso los recursos de reposición y apelación a efectos que el medio de prueba que da cuenta de la condición de invalidez del actor se tuviera como dictamen pericial, ya que así fue enunciado en la demanda y se adosó con el lleno de requisitos de que trata el artículo 236 del CGP.

Decisión que no fue modificada por el fallador de instancia, insistiendo en, dada la forma que fue solicitado en el escrito de demanda fue como prueba documental, además que aquella prueba no cumple a cabalidad con las condiciones del medio técnico, los que no se agotan en la hoja de vida del médico. Acto seguido señaló que no procedía el recurso de apelación, ya que con la providencia emitida no se negó la prueba, por el contrario, la decretó bajo las condiciones propias de este medio probatorio.

Nuevamente, la activa insistió en sus súplicas, presentó el recurso de reposición y en subsidio el de queja. Acusó la apreciación del juez de exceso ritual, ya que, al negársele a la prueba su esencia, le resta el mérito e impide que surta sus efectos, lo que incluye la posibilidad de contradicción.

CONSIDERACIONES

Concedido el término que establece el artículo 353 del CGP, las partes no presentaron escrito alguno.

Atendiendo a las premisas expuestas corresponde a esta corporación resolver las réplicas de la activa referentes a la procedencia del recurso de apelación contra la providencia que resolvió sobre las solicitudes probatorias.

Al respecto es necesario destacar que el recurso de queja tiene como fin único determinar si una actuación es susceptible del recurso de alzada y bajo tal premisa establecer si la negativa emitida por el fallador de instancia fue ajustada o no, lo que no obsta para que se verifique la satisfacción de los postulados del debido proceso, derecho de acción y de defensa, sin que ello implique un prejuizgamiento sobre etapas posteriores del trámite o las resultas del mismo.

Bajo esta premisa se descende **al caso concreto** donde se encuentra por fuera de discusión que en los términos del numeral 4° del artículo 65 del CPTSS la providencia susceptible del recurso de apelación, es aquella que *“niegue el decreto o práctica de una prueba”*.

Así pues, la discusión que se plantea es respecto a si, al habersele dado un carácter diferente al pretendido, implica la negativa de la prueba, lo que a juicio de esta corporación no ocurrió como pasa a explicarse.

Verificar el escrito de demanda en su integridad, no solo en la relación de medios de prueba, la parte demandante pese a aludir al trabajo del médico Jaime León Londoño Pimienta como un dictamen, no observó las reglas de este medio probatorio, en tanto al formato que se titula “dictamen de merma de capacidad laboral” solo acompañó de la hoja de vida del médico, prescindiendo de los demás elementos de acreditación de la idoneidad y experiencia del profesional, señalados por el artículo 226 del CGP, estos como presupuesto mínimos.

Así pues, contrario a lo expuesto por el recurrente, tales presupuestos no comportan un aspecto meramente formal o accidental, sino que estos están intencionados a sentar las bases de credibilidad e imparcialidad del experto y del medio probatorio que se aduce.

Así pues, razona esta corporación que el funcionario judicial no negó la prueba, sino que, en ausencia de los presupuestos del medio suasorio técnico, lo incluyó

dentro del caudal probatorio bajo la modalidad para la que sí cumplía requisitos, garantizando de esta forma que los elementos de juicio que se quieren exponer en el trámite estén presentes.

En adición, avala esta corporación la decisión del juez quien, atendiendo a relevancia de la prestación discutida para la satisfacción de derechos fundamentales y la complejidad del debate por incluir aspectos de carácter médico, desplegó la facultad oficiosa y requirió la práctica de un dictamen de PCL, el que en su debida oportunidad será incorporado al proceso y frente al mismo se seguirá el trámite de contradicción debido. El que, junto a los demás elementos de prueba, incluyendo el documento elaborado por el médico Londoño Pimienta, serán ponderados para construir la decisión final.

En suma, sin que el Juez haya negado la prueba solicitado y por el contrario la incorporó bajo la modalidad adecuada, no existe una providencia que sea susceptible del recurso de apelación y por tanto ajustada fue la actuación del A quo, siendo impróspero es el recurso de queja.

Resta por indicar que atendiendo a las reglas del artículo 365 del CGP se condena en costas a la parte accionante, tasando las agencias en derecho en la suma de \$50.000 en favor de todas las accionadas, de forma proporcional.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de decisión laboral **NIEGA EL RECURSO DE QUEJA Y DECLARA BIEN DENEGADO EL RECURSO DE APELACIÓN.**

Costas en esta instancia y se tasan las agencias en derecho en la suma de \$50.000 en favor de todas las accionadas, de forma proporcional.

Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para la continuación del trámite. Lo resuelto se notifica en estados.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 13 de marzo de 2024